

# Науке нужны новые «Основы...»

Очередное заседание Президиума СО РАН 14 июля прошло в несколько необычной форме. «Мы собрались для того, чтобы поговорить об основополагающих проблемах — организации науки в стране в целом и о проблемах Сибирского отделения, в частности, с тем, чтобы летний период использовать не только для отдыха, но и для обдумывания и обсуждения наших жизненно важных проблем», — подчеркнул председатель Отделения академик А.Л. Асеев.

Главным стал вопрос о разработке нового проекта «Основ политики РФ в области развития науки и технологий на период до 2020 года».

В основе документа — текст, вышедший из недр Министерства образования и науки, но согласованный с «большой» Академией.

Правда, данный документ большей частью отражает виденье ситуации одной из сторон — Минобрнауки. В документе много говорится о стимулировании инноваций, взаимодействии науки и бизнеса, об интеграции, новых формах организации науки и т.д. Основная задача — превращение научного потенциала в один из основных ресурсов устойчивого развития экономики.

До этого текст «Основ...» обсуждался на нескольких заседаниях Бюро Президиума СО РАН. Сибирской академической элитой был подготовлен альтернативный текст. Но, по словам главного учёного секретаря СО РАН Н.З. Ляхова, серьёзный труд наших учёных остался практически незамеченным — все ключевые моменты, на которых они акцентировали внимание, оказались «рассыпаны» в

седатель СО РАН. — Речь не идёт о том, чтобы переделывать всё заново, предлагать новый текст, как мы сделали до этого. Мы должны постараться максимально вдохнуть здоровый смысл и правильные идеи в существующий проект».

С основными докладами по данному вопросу выступили Н.З. Ляхов и Н.Л. Добрецов.

— В тексте документа слово «конкурентоспособность» повторяется очень часто, по несколько раз на странице, — отметил Николай Захарович Ляхов. — Это однозначно нацелено на вовлечение Академии наук в рыночную экономику, что не должно нас утравивать.

Преобразования, которые проводит Министерство науки, пытаются подключить вузы к науке настолько, чтобы они могли стать альтернативой Академии наук, нас также не устраивают. По-видимому, Министерство науки разрабатывает «Основы политики...», чётко сформулировав свои текущие проблемы.

При том, что есть слова о науке, ее поддержке и т.д., декларируется «поддержка импорта передовых технологий в сферах, где

По мнению Николая Леонтьевича Добрецова, российский сектор фундаментальных и прикладных исследований характеризуется серьёзным количеством научных школ мирового уровня и сохраняет способность к генерации знаний на переднем крае мировой науки. Свидетельство тому — результаты работ последних лет, удостоенные Государственных премий РФ в области науки и технологий, а также востребованность результатов нашей науки ведущими зарубежными научными организациями, университетами, высокотехнологическими предприятиями и международными корпорациями. Не падает спрос на подготовленных в нашей стране специалистов и на мировом рынке труда.

Но, безусловно, проблем у нас хватает. Одна из самых серьезных — низкий спрос на инновации. Наши предприятия предпочитают закупать за рубежом готовое оборудование, никто не стремится заниматься внедрением российских разработок. И в этом — одна из основных причин экономического отставания страны.

— Сверхзадача, которую придётся взять на себя Академии наук, поскольку сильно разрушена прикладная наука, — большие обязательства по инновационной деятельности. Но это не означает, что мы должны забыть основную цель своей деятельности — получение новых знаний. Фундаментальную науку необходимо всячески поддерживать, понимая, что данные исследования ближайшего выхода не дадут.

Особенно яркий пример — математика. Она развивается по собственной логике, от неё не ждут никаких приложений, и только потом, нередко спустя сто лет, эти приложения находят.

В «Основах...» как национальном стратегическом документе необходимо обозначить основополагающие цели научно-технологической политики России, одна из которых — усиление роли фундаментальной науки, являющейся базисом для технологий и национальной системы образования.

Задача выхода российской экономики на шестой технологический уклад призвана стать общенациональной, высшим приоритетом, для решения которой должны объединить усилия органы власти, бизнес, наука и образование.

Обсуждение докладов вылилось в оживлённую дискуссию.

Академик Г.Н. Кулипанов особо выделил несколько пунктов:

— Вся история развития нашей науки построена на госзаказе — это и ядерная промышленность, и ракетная, и полимерная. Поэтому слово «госзаказ» нужно рефреном вставить примерно в 10 пунктов документа, куда только возможно.

Второй важный момент: на самом деле, отставание российской науки от мировой заключается не в зарплате, пенсиях и т.д. Сегодня вся мировая наука создается и развивается на установках мегасайенс.

И отдельным пунктом хотелось бы добавить: требуется найти баланс между финансированием международных центров (а Рос-



сия их финансирует множество, в том числе и всем известный Большой адронный коллайдер) и российских.

Академик В.Н. Пармон уверен, что не нужно огульно охаивать российскую промышленность:

— Основная проблема адаптации российских технологий связана с отсутствием у нас в стране соответствующей инфраструктуры. Ни одна крупная компания не будет создавать для России крупные инженеринговые центры — это задача государства.

Не стоит также быть столь категоричными и относительно чужих технологий. Легендарный русский химик академик Ипатьев, которого Генри Форд назвал одним из создателей современной американской цивилизации, обеспечил Америку дешёвым высокооктановым бензином, что позволило развиваться автомобильной промышленности. Так вот, ещё в 1921 году он говорил: «Устойчивой может быть только та промышленность, которая опирается на собственные сырьевые ресурсы и на собственные кадры». Слово «технология» здесь отсутствует. Я это понимаю так: мы можем и обязаны адаптировать для себя любые иностранные технологии, но адаптация обязательно должна быть проведена россиянами.

И ещё одно направление упущено в стратегических приоритетах России — это глубокая переработка ресурсов, неотделимая от энергоэффективности. Мы должны понимать, что индикатор энергоэффективности — это соотношение валового продукта и затрат энергии. Пока в стране производится наиболее энергозатратная продукция — первого передела. И до тех пор, пока мы не перейдем на глубокую переработку, развития не будет — мы так и останемся сырьевой страной.

О необходимости формировать национальные приоритеты в области освоения природных ресурсов также говорили чл.-корр. Н.П. Похиленко и ак. А.Э. Конторович.

В настоящее время проект «Основ политики...» разослан в 40 организаций, имеющих отношение к науке и инновациям, в конце июля должно состояться финальное заседание редакционной комиссии. Документ будет размещен в Интернете и пройдет публичное обсуждение.

Е. Садыкова, «НБС»  
Фото В. Новикова



разных местах нового проекта короткими вкраплениями. Текст этот намного больше и, к сожалению, в нём произошло «растворение» всех идей, предложенных СО РАН».

6 июля состоялось расширенное заседание Совета Безопасности РФ, которое вёл заместитель секретаря Совбеза Ю.Н. Балуевский — руководитель группы, работающей над документом. На совещании присутствовало около 50 участников. «Ю.Н. Балуевский охарактеризовал ситуацию в целом. Он начал с того, что фундаментом успеха государства является мысль и умственная деятельность (высказывание Луи Паскаля), с чем у нас в России в данный исторический период дела обстоят не слишком хорошо. Россия скатывается по инновационной деятельности с четвертого десятка, где она находилась в 90-е годы, во вторую сотню», — рассказал А.Л. Асеев, который был участником заседания. По сведениям замсекретаря Совбеза, за последние годы из науки ушло 2 миллиона 400 тысяч человек и ещё два миллиона готовы к тому же. Апогеем стало присуждение Нобелевской премии нашим соотечественникам, работающим за рубежом.

В своем выступлении вице-президент РАН ак. Н.П. Лавров предложил проанализировать предыдущий вариант «Основ...» от 2002 года. Выяснилось, что базовые его положения и задачи практически не выполнены. Так, например, не были сформированы прорывные направления, не проведены прогнозные исследования, особенно касающиеся уровня оценки управленческих решений, не выполнены решения по повышению уровня гуманитарных и социальных исследований, полностью провалена программа военно-прикладного направления, частично выполнено решение по сохранению ведущих научных школ и т.д. И, что самое главное, практически ничего не сделано для адаптации науки к современным рыночным условиям.

В ходе бурной дискуссии нынешний проект «Основ...» посчитали сырым, и было решено заняться его доработкой. «Времени у нас — буквально неделя», — уточнил пред-

наблюдается значительное отставание российских разработок от зарубежных». Попробуйте это приложить к существующей реальности. Если буквально и прямо пользоваться этим документом как руководством, открываются шлюзы для ввоза технологий, а это заведомое отставание на 15—20 лет. Ведь готовые технологии, опробованные за рубежом, создавались западной наукой лет 15—20 назад — таков в принципе цикл создания крупных технологий. Данный пункт идет вразрез с тем, что декларируется документом.

По мнению главного учёного секретаря СО РАН, необходимо:

— вернуть Академии наук функции высшего экспертного органа при правительстве, как это было во времена расцвета советской науки;

— признать, что переход экономики страны на новый технологический уровень возможен только через повышение роли и статуса Академии наук;

— определить приоритеты развития;

— восполнить существующий провал в прикладной науке. Необходимо создание новых инженеринговых центров, опытных производств, центров сертификации и стандартизации. Это необходимый минимум, без которого все слова о внедрении разработок будут висеть в воздухе;

— создать эффективный механизм кадрового восполнения для науки и высокотехнологических отраслей производства;

— сформировать национальные приоритеты в освоении природных ресурсов и обеспечении технологической безопасности страны.

«Особое внимание должно быть уделено региональным отделениям и научным центрам, — подчеркнул Н.З. Ляхов. — Должна произойти децентрализация вложений в науку. Мы понимаем, что сегодня судьба России решается здесь, в Сибири, и, по крайней мере, за Сибирь мы должны бороться. Думаю, что Урал и Дальний Восток к нам подключатся».

