

**ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ IX.84.  
АНАЛИЗ И МОДЕЛИРОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ  
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ,  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ**

**Программа IX.84.1. Экономика как вероятностная система: статистические и теоретические исследования, прикладные выводы (координаторы член-корр. РАН К. К. Вальтух, канд. экон. наук А. В. Алексеев)**

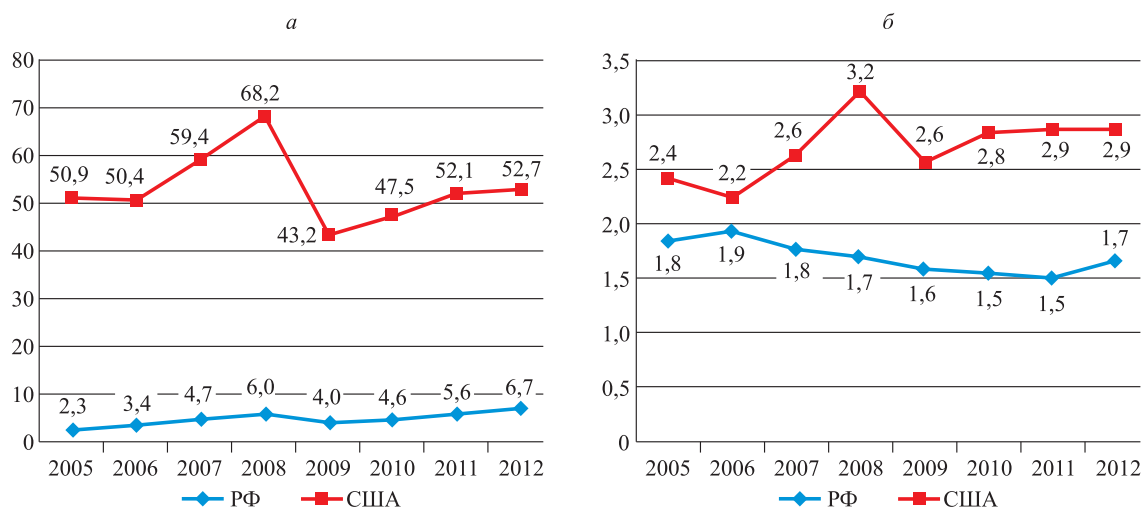
Проведенное в Институте экономики и организации промышленного производства исследование инновационного потенциала российской промышленности показало, что задачу создания инновационной экономики в РФ решить не удастся. Инвестиции в высокотехнологические отрасли растут: в 2 раза с 2005 по 2012 г., но на порядок отстают от инвестиций в США: в 2012 г. 6,7 и 52,7 млрд долл. соответственно (рис. 1). Доля инвестиций в высокотехнологические отрасли в совокупных инвес-

тициях снижается: с 1,9 в до 1,7 % в 2012 г. (см. рис. 1, б). Масштаб затрат на исследования и разработки не позволяет ожидать прорывных результатов. Более 90 % российских предприятий в течение года не осуществляют технологических инноваций. Доля инновационной продукции и услуг в их совокупном выпуске составляет около 7 %. Для мирового рынка доля действительно новых товаров и услуг в этом объеме не превышает 0,1 %. Россия – карлик на мировом технологическом рынке.

**Программа IX.84.2. Формирование инновационной среды в Сибири: методология, механизмы и моделирование развития экономики знания (координаторы член.-корр. РАН В. И. Суслов, докт. экон. наук Г. А. Унтура)**

В Институте экономики и организации промышленного производства на основе сравнительного анализа разных методик оценки уровня инновационного развития (ГУ ВШЭ,

АИРР, НАИРИТ, ИЭОПП СО РАН\*) разработан программный комплекс построения композитных индексов, позволяющий проводить верификацию алгоритмов и наборов показате-



**Рис. 1.** Инвестиции в высокотехнологические отрасли в инвестициях в основной капитал, млрд долл. (а) и % (б).

НАИРИТ – Национальная Ассоциация Инноваций и Развития Информационных Технологий, АИРР – Ассоциация Инновационных Регионов России.

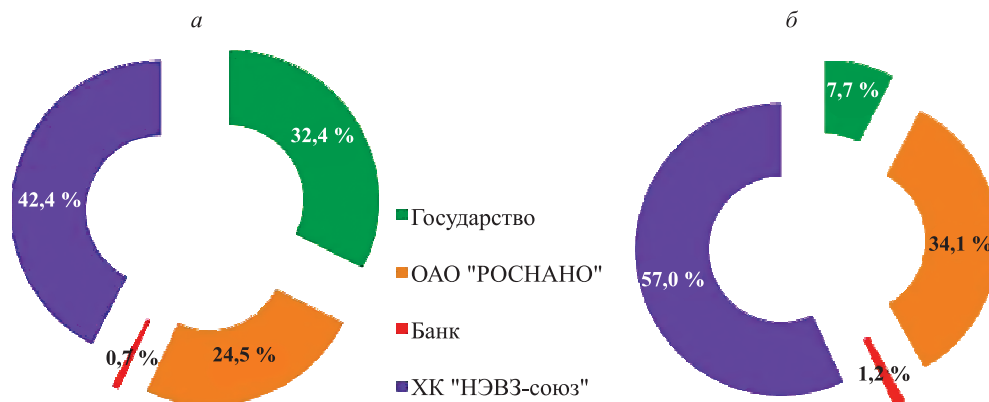


**Рис. 2.** Распределение регионов РФ по уровню инновационного развития, рассчитанного по методике оценки индекса экономики знания. (Использован алгоритм сравнения с эталоном по методу Хельвига, интервал 1–5 означает 5 лучших регионов России по индексу экономики знания, среди которых у Новосибирской области – 4 место по данным 2010 г.)

лей. Апробация схемы выполнена на примере авторской методики расчета индекса экономики знания по субъектам РФ, которая отличается от других российских методик тем, что в ней комплексно учтены показатели создания и использования знаний, состояние информационно-коммуникационных технологий и институциональной поддержки в регионе. Показано, что у Сибирского федерального округа появились реальные шансы выйти в рейтинге округов на престижное третье место (рис. 2).

В том же Институте адаптирована модель проектного анализа коммерческой и общественной эффективности для оценки влияния различных сценариев на вклад участников государственно-частного партнерства (ГЧП)

в чистый добавленный доход (ЧДД) инновационного проекта. На примере проекта «Производство нанокерамики» (участники: органы государственного управления в субъекте Федерации, в котором реализуется проект – «государство», ОАО «Роснано», ХК «НЭВЗ-Союз», банки) показано, что даже при получении положительного ЧДД каждым участником проекта, только государству удается перекрыть понесенные затраты полученными выгодами (рис. 3). Для частных инвесторов соотношение выгод и затрат по проекту характеризуется структурным смещением в сторону затрат. Таким образом, показано, что заинтересованность участия в ГЧП для различных агентов зависит от возможности установления паритетных отношений.



**Рис. 3.** Структура дисконтированных выгод (а) и затрат (б) для отдельных участников проекта «Производство нанокерамики» ( $r = 10\%$ ).