



УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РАН  
**ЦЕНТР ОБЩЕСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ**

Россия, 630090, г. Новосибирск, ул. Золотодолинская, 11, к. 225-227.  
тел. (383) 330-36-01, e-mail [media@sbras.nsc.ru](mailto:media@sbras.nsc.ru)

**СПЕЦИАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**

**ТЕХНОПАРК - СО РАН: ВЗАИМНОЕ РАЗВИТИЕ**

**Об изменениях в структуре управления технопарком новосибирского Академгородка рассказывает председатель Сибирского отделения РАН академик Александр Леонидович Асеев – вновь избранный председатель попечительского совета Фонда "Научно-технологический парк Новосибирского Академгородка":**

- В свое время Фонд под указанным выше названием (кратко Фонд «Технопарк») был создан как своего рода организационная "прослойка", позволившая Сибирскому отделению, областной администрации (ныне Правительство Новосибирской области) и мэрии Новосибирска стать учредителями технопарка в форме открытого акционерного общества. А главное – в рамках единого органа согласовывать свои действия по развитию этой важной для Академгородка инновационной структуры. В течение последних лет технопарк строился, приобрел необходимую для развития «критическую массу», набирал силу, активно продвигал себя в области и стране, в ОАО были переданы построенные здания, имущество и земельные участки. Тем временем Фонд «Технопарк» постепенно ушел на второй план. ОАО «Технопарк Новосибирского Академгородка» стало превращаться в обособленную бизнес-единицу, живущую по своим законам и правилам. Без согласования с учредителями и Фондом произошло переименование в "Академпарк" с новой эмблемой (найдите отличия с эмблемой известной компании «Индезит»). Реальной концепцией развития технопарка стало создание центра прототипирования изделий и приборов на основе обычных и, в общем-то, известных технологий металлообработки, гальванического и оптических участков и т.д. Между тем стали появляться проблемы, прогнозируемые скептиками еще в период горячих споров о проекте создания технопарка.

Первая проблема связана со статусом объектов инженерной инфраструктуры, создаваемой в Академгородке в рамках строительства технопарка: выделить ее в собственность технопарка невозможно ввиду неразделимости с инженерной инфраструктурой Академгородка в целом; предложение о передаче этих объектов в федеральную собственность, инициированное Счетной палатой РФ, не встретило понимания в технопарке; а идея руководства области о передаче всей инфраструктуры Академгородка в муниципальную собственность не встретила поддержки ни в руководстве СО РАН, ни в Правительстве РФ. Точка в этой коллизии была поставлена Постановлением Правительства Новосибирской области о комплексном развитии территории Академгородка без ущемления имущественных прав всех основных субъектов на этой территории: СО РАН, НГУ, Технопарка, институтов СО РАН и Минздравсоцразвития.

Следующая проблема относится как к процессу наполнения технопарка новыми компаниями, так и с вопросом, чем эти компании будут заниматься: разработкой новых продуктов или освоением их масштабного производства. Так, в рамках поддержанного ОАО «Роснано» проекта создания «Нанофаба» на территории технопарка развиваются три

направления: это развитие механохимических методов получения наноматериалов и лекарственных средств на основе разработок Института химии твердого тела и механохимии СО РАН, получение пилотных образцов новых типов нанесенных на различные подложки катализаторов на основе работ Института катализа. Третье направление - развитие плазмохимических методов получения наноматериалов, которое ведет член-корр. РАН М. Р. Предтеченский с привлечением разработок Института теплофизики. Когда руководство ОАО «Технопарк» обратилось с просьбой протянуть к корпусу наноматериалов ответвление магистрального газопровода, то выяснилось, что там планировалось на основе плазмохимических методов массовое производство металлических нанопорошков. Руководство СО РАН обратилось с просьбой дать информацию о характере планируемого производства и провести независимую экспертизу данного производства. Технопарк – и это очевидно! – по самой своей идее не может быть индустриальной производственной площадкой, тем более при нерешенных вопросах обеспечения нанобиобезопасности и при расположении этой площадки вблизи крупного жилого микрорайона. К тому же известно, что получение наночастиц металлов и их оксидов уже налажено в Уральском отделении РАН и есть хорошая база в Московском университете стали и сплавов (МИСиС), который успешно работает с таким крупным потребителем, как корпорация «Мечел». При дальнейшем разбирательстве ситуация стала еще более удивительной: оказалось, что планируется производство уже не нанопорошков металлов или оксидов, а углеродных нанотрубок. Я, как эксперт «Роснано», и бывший член рабочей группы Минобрнауки по индустрии наносистем и материалам, прекрасно понимаю, что сегодня это уже хорошо освоенный, доведенный высокой степени совершенства используемых технологий, продукт. Во всем мире, как и в России, работают десятки и сотни фирм, производящие нанотрубки различных конфигураций: одностенные, многостенные, различной хиральности, наполненные, калиброванные по длине и диаметру, предназначенные для авиационных композитов или нанобетона и т.д. В СО РАН углеродными трубками занимаются в нескольких институтах и научных центрах, включая их тестирование в Центре коллективного пользования «Наноструктуры». Однако, наши просьбы натолкнулись на возражения, связанные с сохранением коммерческой тайны инвестором. Теперь, спустя год, решение о проведении независимой экспертизы принято уже на уровне «Роснано».

Этот и другие эпизоды показали, что необходима площадка для реализации на деле, а не на словах, конкурентных преимуществ технопарка, связанных, в первую очередь, с использованием новейших разработки институтов СО РАН действительно прорывного характера. Иначе возникает угроза превращения технопарка, частичного или полного, в фабрику ординарной продукции. Хотя идеология технопарка изначально иная: на его базе малое наукоёмкое предприятие работает ограниченное время, а затем выходит на рынок с инновационной технологией или продуктом, или закрывается в случае неуспеха, освобождая площадку для следующей генерации инновационных компаний.

С целью исправления сложившейся ситуации в сторону большей координированности технопарка с его учредителями, и, в первую очередь – с Сибирским отделением РАН, в прошлом году по нашему предложению президентом Фонда был избран первый заместитель председателя СО РАН академик Р.Сагдеев. За год в рамках Фонда создан небольшой, но эффективно работающий аппарат, проведена большая работа по оценке ситуации, фактического состоянию дел. Хорошо себя проявил назначенный исполнительным директором Фонда молодой и энергичный человек – Алексей Логвинский, выпускник знаменитого университета Сорбонна. В числе первых результатов совместной работы Фонда и ОАО «Технопарк» – организация работы бизнес-инкубатора и проведение летних школ молодых инноваторов. Фонд инициировал также взаимодействие с серьезными инновационными структурами в Швейцарии (технопарк Цюриха) и в США (Мэрилендский университет, предприятия Кремниевой долины).

Следующий шаг по улучшению координации действий учредителей по развитию технопарка был сделан на последнем, расширенном заседании попечительского совета Фонда 21 июня: по предложению губернатора Новосибирской области В.Юрченко я занял вакантное место председателя этого совета.

Напомню в связи с этим одну из исходных посылок организации технопарка в Академгородке: нам всем нужна такая коммерциализация родившихся в институтах СО РАН разработок, которая приносила бы прямую и ощутимую пользу и этим институтам, и всему научному центру в целом. Пользу я понимаю в широком смысле слова: это не только решение проблем развития инженерной инфраструктуры Академгородка, но и, например, решение ряда кадровых проблем в Сибирском отделении, обострившихся после завершения пилотного проекта по повышению зарплаты научным сотрудникам, которое сопровождалось 20-процентным сокращением штатов. Мы кровно заинтересованы в постоянном омоложении кадрового состава наших институтов, в том числе за счет трудоустройства наиболее инновационно активных и успешных сотрудников в инновационные структуры технопарка. Другая проблема состоит в организации сотрудничества научно-образовательного и инновационного комплекса Академгородка СО РАН-НГУ-Технопарк с крупными российскими и зарубежными корпорациями, по участию в технологических платформах, программах инновационного развития регионов, в первую очередь, г.Новосибирска и Новосибирской области. Это как раз те направления, которым в Сибирском отделении уделяется первостепенное внимание в последние годы и в которых СО РАН добилось определенных успехов.

Для реализации намеченных шагов на заседании Попечительского совета Фонда «Технопарк» были приняты важные решения о создании научно-технического совета и координационного совета резидентов технопарка, которые должны быть сформированы к середине июля. Среди главных задач этих советов - концепция развития технопарка как объединяющей всех инновационной структуры Академгородка, его научная и технологическая стратегия, контроль и решение проблем совместимости производств на территории технопарка, развитие таких новых направлений как нано-, биоэлектроника и биотехнологии. Одно из предложений состоит в проведении в ближайшее время в Новосибирском Академгородке Всероссийской конференции с условным названием "Наука и инновации", куда предполагается пригласить Российский союз промышленников и предпринимателей, представителей крупнейших корпораций страны, министерств и ведомств, законодательных структур.

Подготовил:

Андрей Соболевский

27.06.10 – 11.40

Контакты:

[media@sbras.nsc.ru](mailto:media@sbras.nsc.ru)

330 42 43

