

Л.М. Корытный

Коллеги, добрый день всем. Полемика по этому вопросу в самом деле продолжается уже давно. И она имеет смысл и имеет свои результаты. Я вспоминаю нашу полемику полтора года назад с Алексеем Самбуевичем и Сергеем Юрьевичем, когда я, выступая, сказал, что Байкал и «сплошные рубки» — несовместные понятия. Так вот, в новом проекте слово «сплошные рубки» употребляется только в той цитате, которую только что Виктор Иванович приводил, больше ни разу не указаны. И здесь её надо заменить. Тем более, что, так сказать, точечные рубки для погибших лесов — это вопрос достаточно спорный. Я не представляю сплошные рубки на склонах Хамар-Дабана и Баргузинского хребта (эрозия и т.п.), но дело, конечно, не в этом. Много в самом деле подвинуто, многое поправлено. И в самой необходимости законопроекта, я совсем не убеждён, как и многие здесь присутствующие. И тем более в Академии наук сомневаются, что проект готов быть принят скоро во 2 и 3 чтении.

Имеется противостояние, которое искусственно нагнетается, и в том числе на сегодняшней встрече между, скажем так, населением и учёными, особенно экологами, иногда — между Бурятией и Иркутской областью это, конечно, недопустимо. Байкал не то место, где можно такие вещи обсуждать. Поэтому по-прежнему ещё есть необходимость работать над этим проектом, кроме тех коллизий, которые упоминала Н.В. Лукина только что, есть и другие — Андрей Петрович только что говорил о недопустимой границе водоохранной зоны, которая проведена неправильно: границы, обоснованные по результатам исследований нашего Института географии СО РАН, в последний момент изменили: на природной территории провели по нашим границам, а для населённых пунктов — 200 м, которые теперь становятся вообще бессмысленны. Предлагается в населённых пунктах осуществлять все важные рубки и все прочее: это неправильно, также, как и граница водоохранной зоны. Это надо исправлять давно и срочно. Многие вопросы и сегодня бы отпали.

Я убеждён, как многие другие, что многие вопросы, которые сегодня обсуждаются — и противопожарные разрывы, кладбища, и дороги, и так далее, и противоселевые, и прочее, прекрасным образом решаются без изменения Закона. Дьявол кроется в деталях! Речь о том Приложении, которое добавилось. Многие вещи абсолютно не являются оптимальными. Нужно альтернативное решение, где формулируются точечные решения, а по многим вопросам вполне можно обойтись без изменения закона.

2 примера, которые сегодня упоминались. Противоселевые сооружения. В тех перечнях, которые есть, фигурирует создание Солзанского полигона. А там вообще нет мешающих деревьев! А по поводу Бабхинского полигона есть вопросы: там вполне можно проводить мероприятия без рубок, которые называются сплошные, не требуется больших капитальных затрат. Реконструкция сооружений, для которых уже сделаны проекты, о которых говорил Андрей Петрович, они обходятся без этого. Вот ещё пример: мы много говорим про необходимость рубок, а с сентября месяца в Иркутском

министерстве лесного хозяйства прекрасным образом проводят очень многие вещи по очистке. Вот Андрей Петрович показывал примеры и, если бы дали ему договорить, он много других примеров привел. Есть пункты достаточно хорошие, например, формулировка по поводу освобождения древесины. И для этого не надо нам ломать копыя 2 года и принимать сырой закон.

Поэтому я присоединяюсь к тем, кто возражает против немедленного принятия закона, и считаю, что в данном случае существующее ослабление в целом природоохранного режима Центральной экологической зоны в виде разрешения рубок, передачи в собственность земель Лесного фонда (которая в нашей действительности не для Байкальского населения, а вскоре станет частной), и создания условий для перевода земель в иные категории, недопустимо по прежнему, поскольку создаёт ощутимую угрозу уязвимой Байкальской экосистеме в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Здесь надо ещё работать, обеспечить поиск альтернативных решений и, конечно, то, о чем говорил Виктор Иванович Данилов-Данильян, вообще все это часть огромной большой проблемы по созданию большой ФЦП. Рассмотрение вопросов собственности должно быть отдельно, социальных вопросов населения — отдельно. Это все важные вопросы, но они с кондачка, таким скорейшим образом, не решаются. Мы можем, в самом деле, здесь наломать много дров не только в прямом, но что еще хуже, в переносном смысле, что мы очень часто, увы, делаем. Спасибо за внимание!