

В.А. Стенников

Я поддерживаю предложение, что закон принимать преждевременно, необходимо сначала разобраться с существующей ситуацией. К этому приводят следующие доводы.

Первое, вырубки должны быть только точечными, вырубки должны быть обоснованными по экономическим, экологическим, техническим, технологическим и прочим аспектам. Они должны быть обоснованными и не допускать лишних вырубок, потому что наша ментальность такова: дай вырубить 1 дерево, вырубят 10. И сейчас только что это было показано в презентации А.П. Федотова.

читаю, что нужно предварительно провести мониторинг всего законодательства и нормативных документов, увязать их, чтобы не было противоречий.

необходимо все-таки комплексно посмотреть на проблемы Центральной Экологической Зоны Байкала (ЦЭЗ). Даже сегодня мы отдельно рассматриваем и говорим о том, что необходимо определиться с возможными рубками деревьев, необходимо предусмотреть строительство мостов, дорог, необходимо учесть другие мероприятия, связанные с пожаротушением и так далее. Говорили о канализации, этерификации, но не говорили об энергоснабжении. Это та проблема, сегодня вообще стоит в стороне и не решается. И мало кто про неё вообще говорит, она не отражена и в законодательстве.

о-моему, мнению следовало бы провести специальное заседание по энергоснабжению, энергетике ЦЭЗ и вообще по энергообеспечению всей Байкальской природной территории. Во многом электроснабжение и отопление влияют на объемы вырубок и загрязнение. Здесь очень много вопросов и они вызывают постоянную дискуссию. Однозначно считаю, что вся Центральная Экологическая Зона Байкала должна быть ориентирована только на электро-теплоснабжение. При этом для этой территории нормативно следует предусмотреть установленный Правительством России специальный тариф. Других вариантов обеспечения экологически чистой энергией и создания комфортных условий для населения нет.

мы сегодня поставляем уголь в котельные ЦЭЗ с зольностью 28 %, более 100 котельных работает в этой зоне на угле. Ежегодно более 50 тонн золы попадает в Байкал. Мы об этом умалчиваем и не принимаем никаких решений. У нас бытовые печи топятся на угле, а это бензпирен, это проблемы со здоровьем, с наследственностью и так далее.

проблема комплексная необходимо поднимать вопрос о газификации и газоснабжении. Появятся газопроводы, они тоже могут прокладываться по этой заповедной территории и можно ли это избежать. Мы же должны все в законодательстве предусмотреть. Считаю однозначно и правильно сказал Виктор Иванович, что, прежде чем, принимать законодательные инициативы, нужно провести мониторинг состояния экосистемы Байкала, и на основе этого разработать Федеральную целевую программу перспективного развития байкальской территории, которая бы комплексно увязала все вопросы, существующие и видимые в перспективе. Мы же все вопросы рассматриваем отдельно без увязки между собой. Это же относится и законодательству,

которое тоже очень разрозненно, избирательно и в конечном итоге сложно реализуемо.

связи с изложенным предлагаю сначала системно в комплексе проработать поднимаемые сегодня вопросы, разработать программу ФЦП, а потом уже приходить к принятию законодательства, которое бы обеспечило выполнение всех позиций, которые бы обеспечили комфортное проживание населения и минимальное вмешательство в экосистему Байкала. Уже назревшие вопросы, не требующие отлагательств, можно решать точно, как я выше отметил в рамках действующего законодательства.

Спасибо.