

ВРЕМЯ ВЫБОРА

Апрельские тезисы

Отрешение академика В.Е. Фортова от должности президента Академии наук через сорванное в марте 2017 г. общее собрание РАН окончательно показало несостоятельность политики компромиссов, проводимой теперь уже уходящим руководством РАН. «Спецоперация» с одномоментным самоотводом еще двух претендентов явилась ответной реакцией оппонентов и «реформаторов» РАН на по-прежнему результативную деятельность Академии даже в разрушительной для российской науки атмосфере последних трех лет. И, в частности, на успех выборов членов РАН в октябре 2016 г., еще раз подтвердивших высокую репутацию и авторитет Академии в обществе. Эти выборы вызвали ответные действия: провокацию недовольства со стороны главы государства и новую серию заказных публикаций против РАН. Так были необратимо разрушены иллюзии академика В.Е. Фортова и значительной части академического сообщества о «двух ключах» управления — в руководстве страны уже не относятся всерьез к РАН в статусе одного из многочисленных госбюджетных учреждений.

Сорванное собрание РАН свидетельствует и о глубоком расколе в академическом сообществе. Прежде всего — между «патриотами РАН» и «соглашателями с ФАНО». Тревожным симптомом является воскрешение последними практики доносительства и угодничества, а также их хорошо срежиссированные выпады по отношению к сложившейся в РАН системе выборов, что отмечено в статье академика А.Р. Хохлова в «Троицком варианте» №6 (225) от 28 марта 2017 г. Группа оппонентов действовавшего в период 2013-2017 гг. президента РАН названа поименно — это весьма известные академики Е.Н. Каблов, И.А. Соколов, В.Б. Бетелин, А.А. Дынкин и солидарная с ними тройка членов РАН из Сибирского отделения — академики В.Н. Пармон, Н.А. Колчанов, В.В. Власов.

Прошедшие события похоронили и надежды на ресурсные возможности ФАНО — бюджетное финансирование фундаментальной науки неумолимо сокращается: со 108 млрд. руб. в дореформенное время до 72 млрд. руб. в настоящий момент. Это может значить одно из двух. Или правительство вовсе не расположено выделять сколько-нибудь значимый бюджет группе ретивых менеджеров, плотно оседлавших веками создававшуюся научную структуру, или управленцы ФАНО попросту не способны этот бюджет обосновать и утвердить. А возможно, и то, и другое

сразу. Не случаен ответ министра финансов А.Г. Силуанова на вопрос сенатора и академика А.К. Тулохонова о недостаточности бюджетного обеспечения науки: «фундаментальную науку должно финансировать не государство, а олигархическое сообщество...». Отсюда и Роснано, и Сколково, и РВК, и бесчисленные бизнес-инкубаторы. Но эти и другие «институты развития» всё равно притягивают и бюджетные средства (по крайней мере, первые два), а новых фундаментальных знаний не продуцируют. РАН с популярной у «патриотической» ее части идеей восстановления ГКНТ — опасный и неуживчивый конкурент для «инновационных» новообразований.

С огромным напряжением отбитая (и то не полностью) в 2013 г. фронтальная атака на РАН с ее продекларированной «реформаторами» ликвидацией сменилась ползучим наступлением. Удушение академической науки силами ФАНО осуществляется многообразно и изощренно с привлечением «соглашателей» из РАН. Излюбленный и уже отработанный путь — реструктуризация, сопровождаемая потерей статуса юридических лиц академическими институтами и, в последующем, их ликвидация внутри ФИЦ и ФНЦ уже без всякого, даже формального, согласования с РАН и научными коллективами, формирование разрозненных и максимально подготовленных для будущей приватизации квазинаучных структур.

Что же делать? Прежде всего — использовать те возможности, которое даёт правовое поле, экономическая и внутривластная обстановка в России. Нужно буквально и в полной мере исполнять ФЗ-253, требовать этого от других его субъектов. Активно включиться в процесс подготовки новой редакции федерального Закона о науке, сделать его максимально полезным для Академии. Принципиально и даже жестко отстаивать интересы науки, использовать в полной мере потенциал, квалификацию и компетентность членов РАН. При любой возможности идти во власть и опираться на союзников в её органах.

Не упуская из вида достижение прорывных результатов в фундаментальной науке, необходимо в полную силу заняться практически важными задачами государства, регионов и индустрии — сформировать программу действий, исходя из приоритетов, из «больших вызовов», обозначенных в Стратегии научно-технологического развития РФ. Тем самым, необходимо вступить в конструктивное взаимодействие с оппонентами и выигрывать на их поле, добиваться значимых результатов в научно-технической и технологических сферах. Нужны глубоко

продуманные и целесообразные действия по интеграции науки, образования и инноватики (в нашем случае это новосибирский Академгородок и другие территориальные образования), повышению эффективности научной деятельности при организации консорциумов, инновационных структур при академических институтах, подготовке программ развития корпораций и регионов на основе лучших достижений современной науки. Чем больше Академия будет приносить ощутимой пользы — тем больше будет у нее союзников, в том числе в самых высоких кабинетах.

Главные задачи будущего президента РАН — одержать интеллектуальную победу над «реформаторами»; добиться исполнения всех статей ФЗ-253 всеми обозначенными в нем субъектами; начать процесс возвращения успешных институтов в РАН вместе с бюджетными средствами; повысить статус РАН до государственной корпорации или государственного научного центра. Для пользы дела необходимо де-факто преобразовать ФАНО в управление делами РАН с подчинением выбранному президенту Академии, соответственно превратив территориальные управления ФАНО в управления делами региональных отделений РАН.

Многое зависит от личных качеств и компетенций человека, который возьмет на себя ответственность возглавить Российскую академию наук в самый критический для нее момент. Это должен быть не только выдающийся учёный, заслуги которого признаны мировым научным сообществом. На пост президента РАН сегодня востребован общественный деятель в лучшем смысле этого слова, хорошо знакомый с высочайшими государственными чиновниками страны и уважаемый ими. Изначальный вес нового главы Академии наук видится если не на 100% эквивалентным, то близким авторитету таких титанов, как академики А.П. Александров, П.Л. Капица, Ж.И. Алфёров, М.В. Келдыш... В недавно вышедшем на экран фильме «Время первых» Л.И. Брежнев говорит академику С.П. Королеву: «Ты у нас незаменимый, ты уж постарайся...» Даже фамильярное «тыканье» не умаляет в этой сцене высшей степени уважения и доверия лидера великой страны к великому учёному. Подобное отношение к себе и ко всей Академии наук необходимо сформировать и её новому главе. Что же касается участвовавших пожеланий сравнительно молодого возраста, то это не главный критерий. Критерии — талант и работоспособность.

Принципиального и сильного главу Академии наук мы будем выдвигать и избирать сообщая: физики и медики, аграрии и гуманитарии, москвичи и дальневосточники... Важнейшая задача всего академического

сообщества состоит в том, чтобы на предстоящих в сентябре этого года выборах президента и всего руководства РАН, включая вице-президентов и председателей региональных отделений, не отдать рычаги управления «соглашателям», ведущим свою предвыборную кампанию под лозунгами конвергенции с «реформаторами» и созданным ими Федеральным агентством научных организаций. Урок сорванных в марте выборов хорошо показывает, что замыслы окончательного уничтожения трехсотлетней Российской Академии наук не сняты с повестки дня. И суть проблемы не в том или ином формате сотрудничества РАН с ФАНО, Минобрнауки, правительством и президентом страны. Коренной вопрос — восстановит ли Академия позиции головной, системообразующей научной организации России, её интеллектуального центра. Другие подходы к будущему РАН — непродуктивны. Так что пожелаем нам удачи.

Академик Александр Асеев
вице-президент Российской академии наук,
председатель Сибирского отделения РАН