

Учёные трёх институтов исследовали керамику древних жителей Новосибирской области

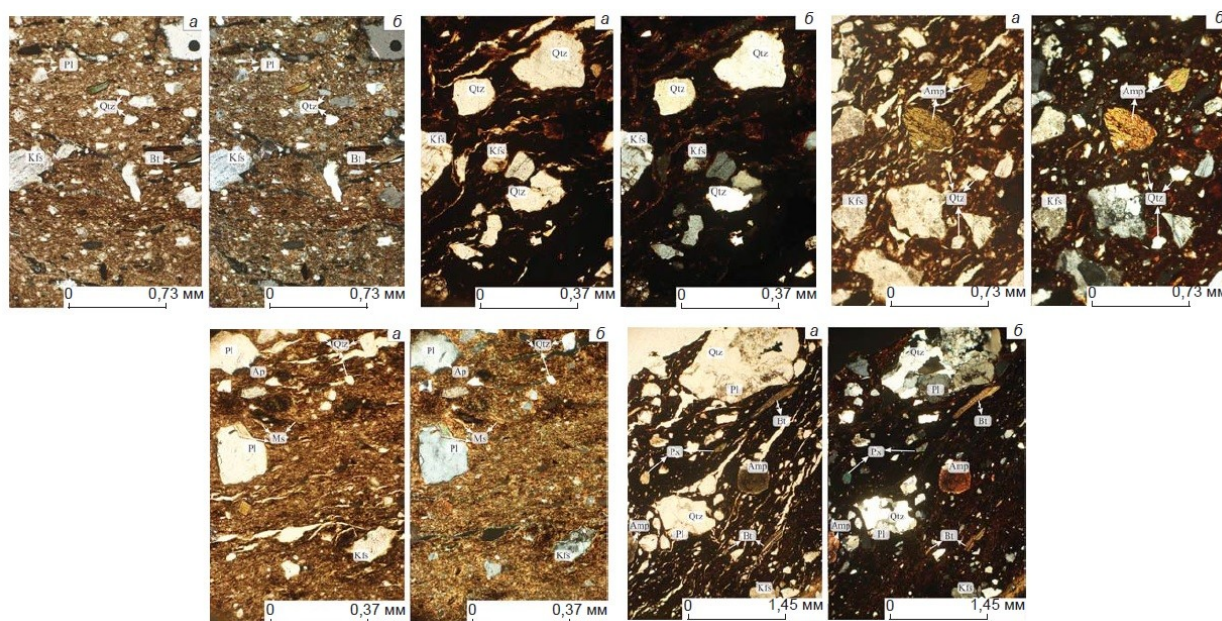
Специалисты реконструировали и сравнили отдельные гончарные традиции на разных памятниках кулайской культурно-исторической общности, которая существовала на территории Западной Сибири в эпоху раннего железного века. Новосибирский вариант этой общности был выделен д.и.н. профессором Татьяной Николаевной Троицкой ещё в 1979-м году, и современное исследование позволило подтвердить некоторые из её гипотез.

В проекте приняли участие сотрудники Института археологии и этнографии СО РАН, Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН и Института катализа им. Г.К. Борескова СО РАН.

Как проходило исследование?

При изучении археологических находок учёные использовали целый ряд современных методов исследования, включая технико-технологический (трасологический), петрографический, рентгенографический фазовый и термический анализы. Это позволило получить объективные данные для реконструкции гончарной технологии.

– Моя роль в данной работе заключалась в петрографическом исследовании черепков керамики, – отметила младший научный сотрудник лаборатории гидрогеологии осадочных бассейнов Сибири ИНГГ СО РАН Анастасия Алексеевна Максимова. – Также я занималась интерпретацией данных по рентгенографическому фазовому анализу.



Верхний ряд – шлифы керамики с могильника Каменный Мыс; нижний ряд – шлифы керамики с городища Дубровинский Борок-3. Обозначения: Qtz – кварц; Pl – плагиоклаз; Kfs – калиевый полевой шпат; Ms – мусковит; Ap – апатит; Bt – биотит; Px – пироксен; Amp – амфибол.

Для определения технологии изготовления керамики были исследованы сосуды с могильника Каменный Мыс, городищ Дубровинский Борок-3 и Дубровинский Борок-4, а также поселения Ордынское-9. Особый интерес учёных вызвали находки с могильника Каменный Мыс и расположенного в 1 км к юго-востоку от него городища Дубровинский Борок-3. Специалисты указывают на сходство в орнаментации и форме сосудов с этих памятников, которые датируются разным временем: могильник – концом III в. до н.э., а городище – I в. до н.э.

К каким выводам пришли учёные?

По итогам работы были выявлены особенности изготовления керамической посуды и реконструированы некоторые историко-культурные процессы, происходившие в древности.

Так, на основании проведенного комплексного мультидисциплинарного анализа керамики было установлено, что сосуды с Каменного Мыса и Дубровинского Борка-3 изготавливались из глин, добытых внутри одного гранитоидного массива. При этом, по минеральному составу выделяются различные типы исходного пластичного сырья. Это подтверждает, что в древности на данной территории существовало несколько групп гончаров, использовавших разные глинища.

Разница проявляется и в навыках составления формовочных масс. Сопоставление исходного пластичного сырья в керамике с Каменного Мыса и Дубровинского Борка-3 показало значительные различия в минеральном составе. Это может свидетельствовать либо о том, что население Дубровинского Борка-3 не сооружало некрополь Каменный Мыс и он является могильником другой группы, либо о том, что эти памятники созданы в разное время.

Последнее предположение согласуется с гипотезой профессора Т.Н. Троицкой, согласно которой эти памятники относятся к разному времени в рамках периода существования новосибирского варианта кулайской культурно-исторической общности.

Также по результатам термического анализа образцов керамики со всех памятников установлено, что часть сосудов имеет более интенсивный обжиг по сравнению с другими. Это может косвенно указывать на различия в навыках у гончаров на разных поселениях.

В дальнейшем учёные намерены продолжить комплексные мультидисциплинарные исследования керамики кулайской культурно-исторической общности, чтобы расширить наши представления о раннем железном веке Западной Сибири, реконструировать межкультурные контакты и историко-культурные процессы, происходившие в древности.

Справка

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда, проект № 21-78-00039.

Полные результаты работы – в научной статье:

Селин Д.В., Максимова А.А., Федорова З.А. Гончарные традиции носителей новосибирского варианта кулайской культурно-исторической общности (по данным комплексного междисциплинарного анализа) // Археология, этнография и антропология Евразии – том 52 – № 1 – С. 70-79 – 2024

Опубликовано пресс-службой ИНГГ СО РАН

Иллюстрация предоставлена исследователями